нет».[35] Особенно заметна близость чтения свода 1448 г. с Еллинским летописцем (общее чтение «нарядника» вместо «наряда», сходство чтений «всѣм исполнена» и «изобилна всѣмъ»). Причины этого совпадения пока неясны, но все же можно заключить, что палейный рассказ и рассказ в Чудовском виде ЕЛ-2 сходны друг с другом и отражают иной вариант текста сравнительно с рассказом ПВЛ (каким он предстает в Лаврентьевской летописи или в Н1Л).

Итак, с Хр. по ВИ следует сопоставлять не рассказ о призвании варягов, а те три фрагмента, о которых писал А. А. Шахматов. Первый из них (фрагмент 7) — это упоминание под 6360 г. воцарения императора Михаила и того, что «при семь цари приходиша Русь на Царьгородъ, яко же пишется в лѣтописаньи гречьстѣмъ» (ПВЛ, стр. 17). Это указание слишком неопределенно, чтобы его можно было уверенно связать с тем или иным источником, но упоминание «летописанья греческого», пожалуй (как заметил уже А. А. Шахматов), скорее указывает на Хр. Амартола.[36]

Рассказ о походе Михаила на болгар (фрагмент 8, по А. А. Шахматову) может быть сопоставлен только с Хр. Амартола (ср. стр. 508, 21—28): в Хр. по ВИ, как можно судить по Хр. палее и Тр. хр., его не было.

Рассказ о походе на Царьград Аскольда и Дира (фрагмент 9) читается и в Хр. по ВИ, и в Хр. Амартола, причем в обоих источниках текст тождествен, поэтому установить, откуда был извлечен этот рассказ ПВЛ, трудно. Примечательно, что рассказ этот читается в Н1Л в сокращенном пересказе. Можно предложить две версии: либо Н1Л сохранила рассказ Начального свода, а ПВЛ заменила этот рассказ новой выборкой из Хр. Амартола, либо рассказ Начального свода был тождествен рассказу ПВЛ, а сокращенный его вариант появился уже в тексте Н1Л. Мы не можем доказать, что рассказ Начального свода восходит именно к Хр. по ВИ, а не к Хр. Амартола, поскольку, как сказано, тексты в обоих памятниках тождественны, но у нас нет и оснований возражать против предположения, что рассказ Начального свода (как и в других случаях) восходит к Хр. по ВИ.

Итак, фрагменты 7 и 9 нейтральны: сделать выбор между двумя возможными их источниками не удается, но фрагмент 8, вопреки В. М. Истрину и вслед за А. А. Шахматовым, следует признать заимствованием из полного текста Хр. Амартола.

Фрагменты 10, 11 и 18 также трудно отождествить с каким-либо одним источником — Хр. по ВИ или Хр. Амартола — ввиду их чрезвычайной краткости. Едва ли надежным критерием для определения источника фрагмента 18 («Поставленъ царь Романъ въ Грекохъ») может послужить сходство одного слова в ПВЛ и Хр. по ВИ. В Хр. Амартола говорится: «почтен бысть Роман кесаревом саномъ, а декавриа мѣсяца въ 17 день ... в царскыи вѣнець вѣнчан бысть Костянтином царемь, зятем своимъ и Николою патриархомъ».[37] В Хр. по ВИ: «По Костянтине царствова Роман, поставленъ Костянтином царемь и Николою патриархом» (Пол. палея, л. 440 об.; в Тр. хр. тот же текст). Слово «поставлен»

---

[35] Новгородская четвертая летопись. — ПСРЛ, т. IV, ч. 1, вып. 1, Пгр., 1915, стр. 11. Ср. также: Софийская первая летопись. — ПСРЛ, т. V, вып. 1, Л., 1925, стр. 11.

[36] В Н1Л текст иной: «В си же времена бысть в Грѣчько земли цесарь именемъ Михаилъ, и мати его Ирина (императрицу Феодору спутали с другой активной противницей иконоборчества — императрицей Ириной, — *О. Т.*), иже проповѣдаеть поклоняние иконамъ въ прьвую недѣлю поста» (стр. 105). Этот текст может быть в равной степени сопоставлен как с Хр. по ВИ, так и с полным текстом Хр. Амартола.

[37] Хр. Амартола, стр. 552, 24—26.